

Referat af ekstraordinært bestyrelsesmøde

torsdag den 7. juni 2018 kl. 16:30-20:00

Til stede: Hanne Vibeke Sørensen (HV, formand)
Christina Bottke (CB)
Niels Vangkilde (NV)
Ronni Tønder (RT)
Johnny Laursen (JL)
Helle Kloster (HK)
Eva Rix (ER)
Morten Hilligsø Munk (MU)
Thea Kirstine Brandt Jacobsen (TJ)
Anders Plum Løvbjerg Spee (AP)
Jakob Thulesen Dahl (JD)
Jakob Peter Thomsen (TH)

Afbud: Jesper Schou-Jørgensen (SJ)

Dagsorden:

- 1) Velkomst formanden indleder og bestyrelsen orienteres om status på undersøgelsen, herunder møderne i bestyrelsesgruppe og i fyrtårnsgruppen mm.
- 2) Vision. Visionen for fremtiden
- 3) Proces og næste møde (bilag 3)
- 4) Eventuelt

Bilag

- 1.1 *Referat fra bestyrelsesgruppemøde 28. maj 2018. Tidligere referater samt alle arbejds papirer bliver løbende samlet og kan tilgås i OneDrive*
 - 2.1 *Visionsudkastet formuleret af bestyrelsesgruppen*
 - 2.2 *Notat om den politiske og praktiske virkelighed*
 - 2.3 *Visionsbidrag fra MU*
 - 2.4 *Elevernes beskrivelse til kultur, vigtige begivenheder mm. (TJ)*
-

Ad pkt. 1 – Formanden indleder og bestyrelsen orienteres om status på undersøgelsen, herunder møderne i bestyrelsesgruppe og i fyrtårnsgruppen mm.

Referent er uddannelsesleder Jakob Peter Thomsen

HS tog udgangspunkt i udsendt status, udsendt til alle 4. juni. Status samlede op på arbejdet i bestyrelsesgruppen, der på mødet d. 28. maj behandlede undersøgelses dokumenter. Disse dokumenter indgår i undersøgelsen. Disse dokumenter er for bestyrelsen lagt i en fælles OneDrive mappe. I samme mappe ligger også udkast og arbejds papirer. Meget af materialer er stadig gisninger om hvordan virkeligheden vil se ud efter en mulig fusion. ER er ikke enig i, at det er færdige materialer; der mangler stadig mere faktuelle data.

På et tidligt tidspunkt udarbejdede Deloitte en sammenligning på baggrund af regnskabstal. Bestyrelsesgruppen påtalte fejl og mangler i Deloitte's sammenligning og bestyrelsesgruppen har bedt PWC om at lave en sammenligning af institutionernes økonomiske nøgletal.

HV kvitterede for indlæg om elevkultur fra TJ om hvad der i særlig grad er vigtigt for eleverne? Tilsvarende er det klart, at kulturspørgsmålet er helt centralt for alle medarbejdere og elever. Bestyrelsen diskuterede kulturspørgsmålet og peger på, at det er vigtigt med en særlig opmærksomhed på kultur og de forhold og strukturer, der understøtter en god kultur. Diskussionen fortsætter nedenfor.

Organisationsmodel er drøftet i bestyrelsesgruppen og her bakkes op om model I. Diskussionen fortsætter vi nedenfor.

Efter et møde mellem bestyrelsesformænd, kommunalt udpegede bestyrelsesmedlemmer og borgmester Jørgen Gaarde, er der fremsendt et spørgsmål til kommunen om hvordan de forholder sig til en eventuel sammenlægning. Det er lidt uklart hvordan borgmesteren og kommunen vil behandle henvendelse. Formænd, bestyrelser og ledelser står naturligvis til rådighed om kommunen ønsker yderligere oplysninger.

Bestyrelsen peger på, at beslutningen om fusion eller ej ikke afhænger af kommunens holdning til en fusion, men udtaler, at det vil være godt at høre om kommunens tanker for ungdomsuddannelserne på campus og på den strategiske indsats som kommunen ser i forhold til ungdomsuddannelser.

I den forbindelse skal arbejdet med den Forberedende Grund Uddannelse (FGU), bemærkes. FGU er et kommunalt anliggende, som styres af kommunerne i fællesskab. Arbejdet med FGU'en kører uafhængigt af en mulig fusion og de nye FGU-institutioner skal påbegynde arbejdet med eleverne 1. august 2019

. I vores område kommer institutionen til at have hovedsæde i Horsens med, forhåbentligt, en satellit med FGU-tilbud her i Skanderborg.

Der blev givet en kort gennemgang af dokumenter og det afdækningsarbejde bestyrelsesgruppen arbejder med. Bestyrelsesgruppen har drøftet:

- den udarbejdede PEST-vurdering af hvordan ydre forhold og rammer kan og vil påvirke os: politiske, økonomiske, sociale og teknologiske forhold vil påvirke institutionen. Det gav en pejling i bestyrelsesgruppen om fordele og ulemper ved en fusion. Der blev stillet spørgsmål til PEST-analysen. Som

andre dele af undersøgelsesarbejdet består denne analyse af en række vurderinger på forskellige forhold. I dette tilfælde har JD og Frands Fischer (SCU) vurderet betydning, sandsynlighed og praksis på en række forhold udvalgt af bestyrelsesmedlem, SCU, prodekan ved AU-Aarhus BSS og mangeårig formand for bestyrelsen ved Aarhus Statsgymnasium Peder Østergaard. MU påpegede at analysen er lavet af tre personer, som måske ikke er upartiske i forhold til fusionen. PEST-analysen er et forsøg på afdækning af rammer og betingelser, eksternt styrede, som vi ikke kan påvirke. Det blev påpeget, at lokalsamfundets omtale af SCU og SG ikke opfattes som uafhængig af en fusion af alle i bestyrelsen, og at PEST-analysen må skulle læses sammen med de forskellige SWOT-bidrag.

Bestyrelsesgruppen har yderligere drøftet:

- at der er styrker at finde i det fusionerede fællesskab og at en fusion vil være forholdsvis afgørende for fastholdelse af uddannelsesstilbud i Skanderborg
- at der vil være betydelig synergi i samlede stabsfunktioner
- at en fusion vil give en styrket position i det uddannelsespolitiske rum
- en enighed om, at der ikke er en umiddelbar økonomiske brændende platform der kræver besparelser med det samme
- en enighed om, at en organisation baseret på uddannelsesdefinerede afdelinger er det bedste udgangspunkt

Drøftelserne knyttet til afklaring af de kulturelle bekymringer giver anledning til fortsatte drøftelser. Vil en fusion påvirke den daglige undervisning og elevernes udbytte negativt eller positivt?

Bestyrelsen drøftede hvorvidt det er muligt at afklare hvad der reelt afgør elevernes valg af ungdomsuddannelse og af skole. Er det muligt at få data på hvad eleverne baserer deres valg af ungdomsuddannelse ud fra? Der blev fremsat ønske om at undersøge elevernes valg. Det vil betyde meget for økonomien, hvor stort et optag Skanderborg Gymnasium vil få. Elevrepræsentanterne nævner, at det er vigtigt med en god og sund kultur på Skanderborg Gymnasium. Der er vigtigt for eleverne, at man føler sig tryk og ikke oplever et gymnasium som en pølsefabrik.

Der blev diskuteret hvorvidt de i undersøgelsen deltagende parter er tendentiøse i det materiale der produceres og de udsagn der laves. Bestyrelsen udtalte, at den godt kan læse, hvilke dokumenter der er skrevet af hvilke personer og høre hvem der siger hvad. Dvs. bestyrelsen kan god gennemskue hvorvidt personer, der indgår i undersøgelsesprocessen, er bias eller ej. Opgaven for bestyrelsen er, at forholde sig til, om der er faktuelle fejl i vurderingen af virkeligheden før og efter en fusion. Hvis der er faktuelle fejl, er det noget man skal undersøge nærmere. Man bør overveje, hvad der vil komme ud af en sådan undersøgelse. Bestyrelsen kender holdningerne, får fremlagt relevante data og materialer og skal i den sidste ende tage en strategisk politisk beslutning på baggrund af den personlige vurdering af hvad der er op og ned og dermed hvad der er den bedste beslutning.

Bestyrelsen drøftede med hvilket perspektiv beslutningen skal træffes. Hvad skal vi tænke over – og hvad skal have mest vægt? Hvert bestyrelsesmedlem må til sidst bidrage til den samlede politisk-strategiske beslutning med sin egen overbevisning. Vi skal inden samlet relevant materiale. JV bemærkede at vi nu har ganske betydelige dele af det materiale klar, bortset fra de økonomiske oversigter og budgetter der endnu mangler.

Det vurderes vigtigt, at kommunen og byen inddrages i et fremtidsscenario. Bestyrelsen må forholde sig til en fusions rolle i forhold til kommunen og byen. Det er en kerneopgave for en bestyrelse at se fremad for at ruste skolen til fremtidens forandringer. Der er pejlemærker fra regeringen, som kan ændre fremtiden. Bestyrelsen skal forholde sig til disse pejlemærker. Denne kerneopgave vil altid bære præg af gisninger, da ingen kender fremtiden. Dette blev indgående drøftet af bestyrelsen da der ikke er enighed om hvor meget bestyrelsen skal tage bestik af en mulig fremtid i forhold til den konkrete nutid vi har. ER og MU påpegede, at det jo slet ikke er sikkert at udviklingen vil gå i retning af mere enhedsskole-prægede tanker.

HL purgte hvad lærerne på Skanderborg Gymnasium tænker om fusionen. MU svarere at lærerne oplever at kulturen er sat på spil. Der opleves manglende tillid til ledelsen og skolen blandt lærere i forhold til ønsket om en fusion. Lærerne har svært ved at se, hvorfor det er til gavn undervisningen at fusionere. Vurderingen er, at der er en gruppe på 15-20 lærere, som er meget aktive og mod en fusion, og en større gruppe der også er meget bekymrede. Lærerne har svært ved at se en grund til at fusionere.

Organisationsdiagram

Bestyrelsesgruppen har drøfte organisationsmodeller og peger på en organisationsmodel, hvor STX bliver en del af en paraplyorganisation. Dvs. at de forskellige uddannelsesstyper bevarer deres identitet, men hvor der kan være et givtigt samarbejde i strukturelle lag af organisationen.

Elevrepræsentanterne udtrykker skepsis og bekymring for om der i en ny organisation vil være længere til rektor. I dag oplever eleverne at de altid vil kunne komme i kontakt med rektor eller andre i ledelsen. Det vil være et tab hvis den oplevelse forsvinder.

ER spørger til om det kan og bør undersøges hvilke gevinster der kan opnås ved at indgå i et organisatoriske samarbejde mellem SCU og SG, uafhængigt af en fusion eller ej.

Økonomi

Der spørges til Deloitte's kurver, der viser 50.000kr. forskel i løn på de to institutioner. En forklaring er at størrelsen på TAP-gruppen ikke er ens på hhv. SCU og SG. En anden forklaring er at der ses på årsværk, hvilket gør en sammenligning svær. Der er en historisk forskel idet HF kommer ud af en statsorganisation.

JD orienterede om at der er sat en ny sammenligningsøvelse i gang. PWC laver den og den forventes at være klar i et første udkast for bestyrelsesgruppemøde den 12. juni. JL ser frem til denne sammenligning og opfordrer til, at de effektiviseringer der forventes at være ved en fusion regnes ind i en økonomisk fremskrivning i det billede at der er sket en fusion. Det er desuden væsentligt, at der laves et budget for hvad det vil koste at fusionere de to institutioner.

JD kommenterede på den præsenterede organisationsmodel at det ikke er tanken at udvide den øverste ledelse – men netop også i ledelsesøjemed at slanke den nuværende samlede ledelse.

JL pegede på, at det er vigtigt at skabe klarhed over de økonomiske fordele og gevinster ved en fusion. En af grundene til at fusionere skal være økonomien. De to institutioner skal i forvejen forvente en reduktion af det økonomiske råderum som følge af omprioriteringsbidrag mm.

I en fremskrivning af økonomien for en fælles institution skal rationaler og effektiviseringer forsøges indregnet.

Vedtægter

HV orienterede om arbejdet med udkast til ny fælles vedtægter for en mulig ny institution. En ny fælles institution skal oprettes under en institutionslov. Der er på vores område to: "Lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v." og "Lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse", kort fortalt er man enten et gymnasium eller også er man en erhvervsskole.

Vi ved, at der arbejdes med en ny samlet institutionslov – men ikke hvornår den er færdig. Formændene har spurgt undervisningsministeriet om man ved en fusion kan regne med at udarbejde vedtægter i forlængelse af en sådan ny samlet institutionslov. Men det kan vi ikke. En central forskel er, at en erhvervsskole har flere udbudsmuligheder end de almene gymnasier har og logikken har indtil nu været at en skole der udbyder EUD kan udbyde de erhvervsgymnasiale retninger HHX og HTX, ikke omvendt.

Vedtægterne er i de to love beskrives grundlæggende meget ens, mens tolkningen og råderummet af mulige vedtægtsparametre er blevet brugt på erhvervsskolerne. Det handler primært om sammensætningen af bestyrelsen. Grundprincipperne er ens, men forskelle ligger i hvor mange repræsentant der skal repræsentere de forskellige parter. Kort kan man sige, at erhvervsskolerne har haft større deltagelse af politisk udpegede medlemmer end i de almengymnasiale hvor kompetencebegrebet er mere retvisende for bestyrelsens sammensætning. En anden overvejelse er repræsentationen af elever og medarbejder. Den er ens i standardvedtægterne men desto flere forskellige elev- og medarbejdergrupper der er på skolen desto sværere er det måske at føle sig repræsenteret. På SCU er der fx to elevrepræsentanter, men alle uddannelsesstyper er således ikke repræsenteret i bestyrelsen. ER spørger til hvordan man vil sikre, at STX-elever og/eller STX-medarbejdere er repræsenteret i en bestyrelse for en campusskole.

HV orienterede at udkast til vedtægterne til en fælles institution vil komme ud inden næste bestyrelsesgruppemøde den 12. juni.

Indsamling af erfaringer fra andre institutioner

HV orienterede om at der er udarbejdet en spørgeguide samt valgt hvilke fusionsskoler, der skal indgå i undersøgelsen. Der spørges på ledelsesniveau, bestyrelsesformand og rektor, TR-niveau og TAP-niveau. Der ledes efter de positive historier og de problemer, der har været ved fusionen. Holstebro Gymnasium og HF spørges på samme måde, men naturligvis med fokus på at de valgte ikke at fusionere.

MU foreslår at man også spørger man ind til effekten af en fusion på kerneydelsen. Kan man levere bedre undervisning end man kunne før fusionen?

Indsamlingen af data vil ske i løbet af den kommende tid. ER peger på at det er eksamenstid og at det måske vil give lidt vanskeligheder for at få de rette folk i tale.

Beskrivelse af eksisterende kulturer

TJ har på baggrund af samtaler med andre elever udarbejdet en beskrivelse af kultur-forhold og traditioner. Det supplerer et lignende udarbejdet på SCU. Der er en fælles bekymring for eleverne i forhold til den kultur der eksisterer på SG.

TJ er bekymret for at det vil blive svært at bevare en STX-kultur, der handler om det hele menneske og almen dannelse. Det er vigtigt at man har respekt for de eksisterende kulturer, men også accepterer, at kultur er en dynamisk størrelse under konstant udvikling. Det kan blive svært at bevare en identitet og kultur i de enkelte uddannelser, hvis en fusion bliver en realitet. Kan man udelukke nogle fra arrangementer, hvis det er en fælles campusskole. Der er et paradoks i, at man vil lave en fælles skole, hvor man vil bevare identiteten og kulturen. Det vil, som TJ ser det, fx være svært at udelukke elever fra en hyggeaften, når de går på samme skole.

Bestyrelsen drøftede hvordan man forestiller sig, at der vil være forskellige kulturer på samme skole og samtidigt fastholde at det vil være vigtigt, at give plads til de forskellige kulturer. RT påpegede at kulturer er meget dynamiske, og at der jo ikke er én kultur på SG, men mange. Der er forskellige kulturer i klassen, blandt drenge og piger, blandt årgang etc. Så der eksisterer mange forskellige kulturer. Vi skal være opmærksomme på ikke kun at fokusere på de negative konsekvenser ved en fusion, men også at se på de mulige positive følger af en fusion. Der kan givetvis opstå nye sunde og stærke kulturer.

MU kommenterede at vi bør holde os det for øje at det i højere grad måske handler om strukturerne ved en fusion frem for kulturerne. Er der en klar struktur med en kompetent ledelse og en god vision, vil forskellige kulturer kunne trives under samme tag. I den forbindelse er lærerne meget stærke kulturbærere og -skabere.

MU kommenterede, at struktur er med til at skabe og påvirke kulturerne. I en struktur med én bestyrelse og én direktør kan det blive svært at opretholde to forskellige kulturer og to forskellige skolesyn.

Det er vigtigt at lave en indstilling om, at der ikke skal nedbrydes kulturer, men værnes om kulturer og støtte op om nye sunde kulturer, med relevante strukturer.

Screeningsansøgning

HV orienterede om arbejdet med screeningsansøgningen der skal sendes til ministeriet. JD bemærkede at bestyrelsen skal vide at screeningsansøgningen ikke er en ansøgning om fusionen, men alene en advisering af fusionsovervejselsen. Det handler primært om at ministeriet skal vide om der er særlige udfordringer, fx skoler med meget alvorlige økonomiske problemer. Den egentlig ansøgning skal først sendes senere og det er den som undervisningsministeren skal ende med at tage stilling til.

Det er vigtigt først af afklare, hvad den fælles vision er og derefter, hvad fordelene for Skanderborg Gymnasium er, hvis man vælger den fælles vision.

HV orienterede om at vi desuden vil samle vores egen undersøgelsesdokumenter i den skabelon som screeningsundersøgelsen også er bygget op af.

Vision. Visionen for en fælles institution

HV indledte med at spørge bestyrelsen om hvilke mulige scenarier der er til fremtiden? JL spurgte til de konkrete mulige synergier ved en fusion. Det skal bl.a. fremgå af den undersøgelse PWC laver samt af det fælles budget der skal udarbejdes.

MU og ER supplerede hinanden og bemærkede, at en bestyrelse gerne må vælge at fusionere, men begrundelsen kan ikke være politisk. Begrundelsen skal være, at vi via en fusion bedre kan løse den lovgivningsmæssige opgave, som vi er blevet stillet af politikkerne.

Bestyrelsen drøftede dette og der er tydeligvis meget delte meninger om dette. Politisk set kan man tolke de forskellige udmeldinger som et ønske, eller en idé, om en fremtid hvor unge i Danmark skal gå længere i skole i mindst 11-12 år mod 9 år i dag.

Spørgsmålet er hvor agil man skal være i forhold til den fremtid vores skole går i møde. Bestyrelsen drøftede hvorvidt bestyrelsens opgave er at forudse hvad der sker på uddannelsesområdet og forberede skolen til det.

MU bemærkede at hvis der kommer et lovindgreb om enhedsskole i 2029 så kan vi fusionere på det tidspunkt. Selv hvis vi anerkender præmissen om, at ungdomsuddannelserne bliver lavet markant om i nær fremtid, så vil en fusion ikke gøre os hverken mere eller mindre parat til at imødekomme ændringerne.

Bestyrelsen drøftede dette og der er tydeligvis meget delte meninger om dette. Politisk set kan man tolke de forskellige udmeldinger som et ønske, eller en idé, om en fremtid hvor unge i Danmark skal gå længere i skole i mindst 11-12 år mod 9 år i dag. Spørgsmålet er hvor agil man skal være i forhold til den fremtid vores skole går i møde. Bestyrelsen drøftede hvorvidt bestyrelsens opgave er at forudse hvad der sker på uddannelsesområdet og forberede skolen til det.

MU bemærkede at hvis der kommer et lovindgreb om enhedsskole i 2029 så kan vi fusionere på det tidspunkt.

JL kommenterede, at det hele summer til, at vi skal have afklaret hvilke argumenter der er for at indgå i en fusion. Hvis alle, eller et flertal, er imod en fusion, skal vi ikke fortsætte undersøgelsen. Vælger vi at fortsætte undersøgelsen skal vi også afsøge mulighederne i en fusion.

JL fortsatte og pegede på, at der er tre argumenter for en fusion:

(1) en større enhed er klart mere robust med hvad der af følger af tryk i ansættelse, modstandsdygtighed mod politiske sparetiltag, bedre i stand til at holde fast i længere aktiviteter og indsatser samt fx mulighed for at skabe flere tilbud til eleverne,

(2) en større enhed har kritisk masse (medarbejder, elever, opgaver etc.) har betydeligt lettere ved at etablere og sikre stærkere støbsfunktioner der kan understøtte kerneopgave, fx bedre IT-vejledning, vejledning generelt, bygningsdrift, administration, "små fag" etc. (kritisk masse betyder fx at man kan ansætte egne IT-medarbejdere, dygtige og mange nok, til at supportere skolens daglige virke).

(3) en større enhed har det lettere med at samarbejde ud mod verden, da man har større vægt.

MU pegede på, at der ikke er noget i visionsbeskrivelsen der beskriver forhold, der ikke kan realiseres uden en fusion. Der er ikke noget i visionsbeskrivelsen man kan være uenig i, men det taler ikke for at lave en fusion.

CB: Risikerer vi at de stærke elever vil fravælge en campusskole med det argument, at det er en blandet landhandel. Vi de hellere søge et rent STX-gymnasium i Aarhus? Hvis man har en Campusskole kan det være et problem for elever der skifter uddannelse, at de ikke får en frisk start, men er i samme hus. Derfor vil de måske søge til Aarhus i stedet.

NV: Omvendt kan det også være tilfældet, at de bliver i huset ved et uddannelsesskift, fordi de ydre rammer netop bevares.

Bekymringen ved en kommende ny nabo, der er ejet af en anden institution end SG er, at der ikke er et reelt samarbejde, at man står svagere i et kommunalt samarbejde om uddannelse. Det handler om elevtilgang og håndtering af elever. Der gøres opmærksom på, at et godt og stærkt ledelsessamarbejde ikke altid er lige synligt for elever og medarbejdere.

Konklusion og tidsplan

Bestyrelsen drøftede indgående hvorvidt tidsplanen, med en beslutning på bestyrelsesmødet 25. juni vil kunne holde. Det bemærkes bl.a, at det er nødvendigt med tid til at se på de økonomiske konsekvenser af en fusion med det materiale der endnu ikke er færdigt. Bestyrelsen udtalte derfor samlet set bekymring om at træffe en beslutning om en fusion allerede på næste bestyrelsesmøde.

Bestyrelsen besluttede derfor at fastholde mødet den 25. juni, men at udskyde den endelige beslutningen om en fusion eller ikke fusion til efter sommerferien. På mødet d. 25. planlægges tidsplanen for dette arbejde og mødet eller eventuelt flere møder planlægges der.

På mødet den 25. juni er hovedpunktet fusionens økonomi.

Ad pkt. 2 - Vision. Visionen for fremtiden

HV orienterede og præsenterede det fremlagte udkast til vision for en ny fælles institution. Bestyrelsen drøftede det, men bemærkede også at meget allerede var sagt tidligere på mødet.

Spørgsmål knyttet til visionen og til den kommende beslutningsdiskussion er derfor:

1. Hvordan ser vi fremtiden for ungdomsuddannelser og Skanderborg Gymnasium generelt?

- Status på de politiske tilkendegivelser og SG's position i det.
- Omverdenens bidrag og syn på hvordan udfordringerne skal/bør mødes og det politiske syn på ungdomsuddannelse i fremtiden.
- Indre styrke og egne løsninger – hvad kunne være vores vej hvis vi ikke fusionerer?

Visionspapiret behandles igen af bestyrelse gruppen på møde 12. juni.

Ad pkt. 3 – Proces og næste møde (bilag 3)

Nyt ekstraordinært møde i bestyrelsen er aftalt til

mandag den 25. juni kl. 18.30-21.00.

Mødets emne vil være: Økonomiske forhold knyttet til fusion. Budgetter, økonomiske udfordringer og præsentation af mulig økonomisk fremskrivning for en fusioneret institution med fokus på synergi, rationaler og omkostning.

Ad pkt. 4 - Eventuelt

Der er møde i bestyrelsesgruppen den 12. juni 2018.

Allerede planlagte møder i 2018

Møde eller møder i august skal planlægges

Tirsdag den 25. september 2018 kl. 12:00-16:00

Tirsdag den 13. november 2018 kl. 12:00-16:00

Godkendelse af referat fra ekstraordinært bestyrelsesmødet den 7. juni 2018:

Hanne Vibeke Sørensen

Christina Bottke

Niels Vangkilde

Johnny Laursen

Ronni Tønder

Helle Kloster

Eva Rix

Morten Hilligsø Munk

Thea Kirstine Brandt Jacobsen

Anders Plum Løvbjerg Spee

Jakob Thulesen Dahl (rektor)