

Referat af ekstraordinært bestyrelsesmøde**onsdag den 11. april 2018 kl. 19:30-21:00**

Til stede: Hanne Vibeke Sørensen (HV, formand)
Christina Bottke (CB)
Niels Vangkilde (NV)
Ronni Tønder (RT)
Johnny Laursen (JL)
Eva Rix (ER)
Morten Hilligsø Munk (MU, ingen stemmeret)
Thea Kirstine Brandt Jacobsen (TJ)
Anders Plum Løvbjerg Spee (AP, ingen stemmeret)
Jakob Thulesen Dahl (JD, sekretær)
Jesper Schou-Jørgensen (SJ, sekretær)
- Afbud Helle Kloster (HK)

Dagsorden:

- 1) Indledning ved formanden
- 2) Planlægning af procedure for undersøgelse af fordele og ulemper ved en eventuel fusion med Skanderborg-Odder Center for Uddannelse (SCU). Herunder valg af medlemmer af styregruppe.
- 3) Eventuelt

Bilag

- 1.1 *Referat fra bestyrelsesmødet 22.03.2018*
 - 1.2 *Bestyrelsen havde fået tilsendt synspunkter/bekymringer angående den planlagte undersøgelse af en eventuel fusion med SCU fra følgende af gymnasiets lærere: Jens Fredslund, Trine Rasmussen, Morten Hilligsø Munk, Lene Lind Kristensen*
 - 1.3 *Skolens elevråd havde sendt referat fra elevrådsmøde deres synspunkter/bekymringer angående en eventuel fusion med SCU*
 - 2.1 *Procesplan for undersøgelsesfase_v1*
-

Ad pkt. 1 - Indledning ved formanden (bilag 1.1)

Der er to punkter til dagens møde. Diskussion af proceduren for undersøgelsen af en mulig fusion, som den er foreslået og beskrevet i referat fra møde mellem formændene og i forlængelse heraf besættelse af projektorganisationen.

Eleverne har sendt deres synspunkter/bekymringer angående en eventuel fusion med SCU i form af referat fra elevrådsmøde. Der er desuden kommet bekymringsmails fra fire af skolens lærere. MU bemærkede, en væsentlig del af bekymringen går på selve tilrettelæggelse af undersøgelsen, og at bestyrelsen opfordres til en kritisk tilgang til det fremsendte procespapir.

JD bemærkede, at det syn på Silkeborg Gymnasium der er refereret i den ene af lærernes bekymringsmails, og som direkte skrevet i brevet, skulle være Skanderborg Gymnasiums ledelses syn på Silkeborg Gymnasium, ikke på nogen måde kan genkendes af skolens ledelse. Silkeborg Gymnasium er et af landets bedst drevne gymnasier med gode resultater på stort set alle parametre.

JL bemærkede, at han havde noteret, at de modtagne bekymringsmails var meget kritiske også set i lyset af de tidligere stormfulde fusioner, han har været med til at gennemføre. JL understregede vigtigheden af, at vi får en god dialog på vejen hen imod bestyrelsens beslutning og bemærkede at man skal være opmærksom på, at dialog-formen i denne indledende undersøgende fase har betydning for hvordan dialog-formen vil være efterfølgende.

HV bemærkede, at hendes erfaring var, at en åben dialog før en eventuel beslutning om fusion er den bedste måde at gøre det på.

MU spurgte på baggrund af den udsendte pressemeddelelse om beslutningen allerede var taget eller om man kunne forvente en ærlig og åben undersøgelse.

HV sagde at den endelige beslutning ikke er taget.

CB havde spurgt Skanderborg Kommunes borgmester, om han havde en holdning til den mulige fusion: Han mente ikke det var Skanderborg Kommunes opgave at have en holdning til en eventuel fusion, da de to institutioner i den sammenhæng må anses som to selvstændige virksomheder.

ER bemærkede, at hun er glad for, at der bliver lagt op til en åben dialog, og at hun synes, det var en uheldig pressemeddelelse, der var sendt ud, og hun forstod, hvorfor mange af skolens lærere har reageret meget skarpt på fusionsplanerne. Vi skal huske at se på ulemper og fordele ved en fusion, som det ser ud for Skanderborg Gymnasium og ikke for begge institutioner.

JL pegede på, at vi som bestyrelse skal varetage Skanderborg Gymnasies interesser. Når bestyrelsen skal tage den endelige beslutning omkring en fusion, skal vi tage stilling til hvad der samlet set er bedst for Skanderborg Gymnasium. Bestyrelsen udtrykte enighed omkring dette.

HV bad JD om give udtryk for sin mening om sagen.

JD: Det at lave skole i Skanderborg er meget privilegeret set i forhold til hvis man var i en stor kommune med mange aktører. Det opleves som meget stærkt i forbindelse med dialogen med kommunen, samarbejdet med grundskolen og samarbejdet med forældre og elever. JD er meget bekymret for om det gode samarbejde, der de seneste år har været med SCU, altid vil fortsætte, da vi tidligere under andre direktører for SCU har oplevet en stor uvilje mod samarbejde, og det ses af JD som et skrækscenarie, hvis SCU fx senere bliver en del af en institution udenfor Skanderborg, som fx Aarhus Tech, Learnmark eller en helt tredje. På den måde handler det om rettidig omhu at vi nu kigger på fusionsmuligheden. Det er helt afgørende for vores muligheder i

arbejdet for de unge i vores område at den fulde ledelseskraft er på Campus. Hvis ikke vi fusionerer vil det efter JD's mening være et ganske oplagt scenarie, at vores naboinstitution på et tidspunkt må fusionere med en anden institution.

JD sagde, at der i hans optik er meget stærke politiske vinde som blæser i retning af, at vi indenfor 4-10 år vil se strukturen for ungdomsuddannelserne ændres radikalt, og i den sammenhæng vil en fusion efter hans mening være et udtryk for rettidig omhu. JD pegede i den forbindelse på, at de fire gymnasiale skoler, HF, HTX, HHX og STX, samt såvel 2-årigt STX og enkeltfags-HF, alle nu efter reformen er samlet i den samme Bekendtgørelse om de gymnasiale uddannelser, eksamen hedder for alle de tre-årige ungdomsuddannelser dele en studentereksamen. Der er på den måde tydeligvis en ensretning i gang. Det gælder også for overvejelserne om en ny sammenhængende struktur hvor målet vil være øget fleksibilitet mellem uddannelser så vi på den måde vil kunne sikre at unge ikke falder helt ud af uddannelse.

Ad pkt. 2 - Planlægning af procedure for undersøgelse af fordele og ulemper ved en eventuel fusion med Skanderborg-Odder Center for Uddannelse (SCU).

Udgangspunktet var det udsendte papir "Plan for det undersøgende arbejde" der er udarbejdet af de to institutioners bestyrelsesformænd assisteret af Rikke Christoffersen og JD.

Eleverne gav udtryk for, at de synes de er nævnt for få steder som deltagere i det undersøgende arbejde. De undrede sig over hvorfor de ikke sad i fx styregruppen og fyrtårnsgruppen.

MU foreslog, at eleverne både skal deltage i styregruppen og i fyrtårnsgruppen, han udtrykte at det vil ligge i tråd med skolens officielle holdning til elevmedindflydelse.

ER opfordrede til at styregruppen repræsenterer både elever, medarbejdere og samfund.

RT sagde, at det var ærgerligt, at der tilsyneladende ikke var tillid til bestyrelsen omkring arbejdet i styregruppen. I første omgang er det et spørgsmål om at få lavet et besluntingsgrundlag, som den samlede bestyrelse herefter i fællesskab skal forholde sig til.

JL savnede en henvisning til tillidsrepræsentanter og samarbejdsudvalg i papiret. JL foreslog desuden, at der undervejs i arbejdet bliver holdt et par møder med medarbejderne, hvor man orienter om status for arbejdet og giver mulighed for debat.

CB udtrykte bekymring for den forventede længde af arbejdsprocessen, det bliver svært at nå at gøre arbejdet ordentligt på kun fem uger.

MU kommenterede RT's bemærkning om tillid og sagde, at det var helt korrekt, at der på baggrund af det der er kommet, ikke er tillid til, at vi får en fair undersøgelse, idet der er lagt op til, at det kun er dem, der har udtrykt en positiv holdning til en fusion, der skal levere papirer til arbejdsgruppen, og det giver ikke anledning til tillid.

NV udtrykte, at det er vigtigt, at alle kan se arbejdet som en fair proces, så det må være det første bestyrelsen koncentrerer sig om.

JL spurgte i forhold til tidsplanen om der var en endelig bagkant for beslutningen; det er der ikke.

ER udtrykte, at der er meget større chance for at få opbakning til den endelige beslutning, hvis man ikke haster en beslutning igennem, og giver elever og lærere mulighed for at føle de bliver hørt.

MU bad bestyrelsen om at sikre, at der er ressourcer nok både til dem der er positive, og dem der er kritiske overfor en fusion, det savner han nu. MU undrede sig over at direktør og rektor kan sidde i begge grupper.

ER foreslog en beslutning om, at der både var en elevrepræsentant og en medarbejderrepræsentant i styregruppen. HV modsatte sig at eleverne skulle deltage i hele

arbejdet, da hun mente det ville blive for stor en belastning for eleverne, eleverne kan til gengæld blive hørt undervejs.

CB kunne ikke se, at det med den fremlagte mødeplan, vil være et problem for eleverne at deltage. HV svarede, at der sagtens kan ske ændringer og blive behov for flere møder.

CB foreslog at vi gav eleverne mulighed for at deltage, så vi deltager i arbejdet med fire i stedet for tre medlemmer.

Eleverne bakkede op omkring deres deltagelse i styregruppen.

HV ville gerne støtte at eleverne deltager, hvis det kan lade sig gøre.

RT foreslog at bestyrelsen skal melde tilbage, at hvis vi skal deltage i arbejdet, så ønsker vi at have elever med, så vi deltager med fire repræsentanter.

Deltagelse af direktør og rektor blev diskuteret. Det er overordnet bestyrelsens holdning, at det er naturligt at de deltager for at sikre den nødvendige viden i arbejdet.

MU spurgte om bestyrelsen så et behov for, at der var andre der fik ressourcer til at lave det undersøgende arbejde.

RT mente, at vi er nødt til at have en forventning og tillid til at direktør og rektor vil bidrage ærligt til at belyse alle sider af sagen.

Bestyrelsen besluttede at:

NV deltager som medlem af bestyrelsesgruppen. Det var der opbakning til i bestyrelsen.

Bestyrelsen var desuden enige om at det er naturligt at formanden deltager og at det er medarbejderrepræsentanten med stemmeret, samt elevrepræsentanten med stemmeret, der sidder i bestyrelsesgruppen. Det bliver dermed HV, NV, ER og TJ der deltager i bestyrelsesgruppen.

Bestyrelsen pegede på følgende der skal afklares:

Hvordan holdes bestyrelsen løbende orienteret?

Hvordan afholdes arrangementer hvor medarbejderne orienteres og høres?

Vil tidsplanen give plads nok til en ordentlig analyse inden beslutningen?

Rollen for en fyrtårnsgruppe, der skal læse og kommentere de papirer der udarbejdes undervejs?

ER foreslog, at der skulle være en deltager mere i fyrtårnsgruppen, så der bliver plads til en TAP-repræsentant uden der reduceres i lærer- og elev- præsentationen.

ER mente at fyrtårnsgruppen skulle være en gruppe kun med deltagere fra Skanderborg Gymnasium.

HV mente, at det skulle være en fælles gruppe, så der kunne ske en udveksling af synspunkter mellem de to institutioner.

ER mente, at der skulle være mulighed for, at der også var en organiseret dialog, hvor der kun var deltagelse fra Skanderborg Gymnasium, da der også skal være mulighed for at diskutere hvilke interesser, der er specielt for Skanderborg Gymnasium.

RT udtrykte bekymring for, at der kan blive for mange grupper, så det blev svært at overholde tidsplanen. Han forestillede sig, at arbejdsgrupperne kunne bruges til det arbejde ER argumenterede for.

NV og JL argumenterede begge for vigtigheden af at institutionerne holder møder i fællesskab. Det er en mulighed for at skabe et tillidsrum.

ER bad på baggrund af debatten om, at det blev sikret at fyrtårnsgruppen fik mulighed for sikre sig repræsentation for alle medarbejdere.

Der er opbakning til en fyrtårnsgruppe hvor medarbejdere (både lærere og TAP-personale) og elever deltager. JD sørger for at samarbejdsudvalget tages med på råd ved etableringen af fyrtårnsgruppen.

MU bad om at få lov til at kommentere de enkelte punkter.

RT udtrykte tillid til at styregruppen i forbindelse med dens arbejde får tilrettelagt arbejdet på god og fair vis. Der vil i forbindelse med arbejdet løbende blive justeret i arbejdsopgaverne.

ER udtrykte bekymring ved punkt 8 i papiret: Det vigtigste er at få afklaret, hvorfor det er, at vi vil fusionen, hvad er økonomien og hvad betydning vil det have for eleverne?

CB sagde, at man skal være opmærksom på, at der er en masse kulturting som ikke er målbare. JL støttede RT i at bestyrelsen som udgangspunkt skulle have tillid til styregruppens arbejde, der vil altid være mulighed for at bestyrelsen efterfølgende kan udtrykke utilfredshed, hvis den mener der er ting, der ikke er belyst godt nok.

MU sagde, at vi skal huske at undersøge om eventuelle gevinster kunne opnås gennem øget samarbejde fremfor fusion. vi skal desuden blive klogere ved at undersøge, hvordan det er gået med tidligere fusioner både nogle der er gået godt, nogle der har fungeret dårligt og nogle hvor fusionsplanerne blev forkastet efter en undersøgelse.

ER udtrykte bekymring ved tidsplanen. HV sagde, at det bliver gruppens opgave undervejs at vurdere tidsplanen og være parat til at justere den, hvis virkeligheden viser sig at kræve det.

Vi bliver ikke presset tidsmæssigt af at SCU har et øjeblikkeligt ledelsesproblem, det har SCU's bestyrelsesformand lovet, at de selv vil løse.

Vi har som bestyrelse pligt til at lave en ordentlig analyse, og det er vigtigt, at vi er smidige og fastholder en god dialog med SCU, så vi ved en eventuel fusion fra start kan få et godt samarbejde.

JL foreslog, at hvis arbejdet kommer til at strække sig henover sommerferien, skal der være en orientering til bestyrelsen om status for arbejdet umiddelbart før sommerferien.

Bestyrelsen besluttede at:

Der skal være adgang for hele bestyrelsen til de papirer der udarbejdes undervejs i processen. HV påpegede og bestyrelsen anerkendte det, at papirer løbende i processen har karakter af arbejdspapirer. Det skal være muligt at lave papirer der er halvfærdige eller afprøvende uden at de offentliggøres. Bestyrelsen skal løbende vurdere om papirer kan offentliggøres internt på skolerne.

Der er enstemmig enighed i bestyrelsen om, at vi skal have en fuldstændig og ærlig belysning af den eventuelle fusion.

Ad pkt. 3 - Eventuelt

Ingen punkter til eventuelt

Planlagte møder i 2018

Tirsdag den 15. maj 2018 kl. 12:00-16:00

Tirsdag den 25. september 2018 kl. 12:00-16:00

Tirsdag den 13. november 2018 kl. 12:00-16:00

Godkendelse af referat fra bestyrelsesmødet den 11. april 2018:



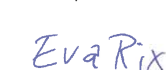
Hanne Vibeke Sørensen



Niels Vangkilde



Ronni Tønder



Eva Rix



Thea Kirstine Brandt Jacobsen



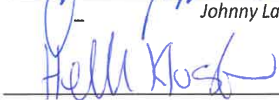
Jakob Thulesen Dahl (rektor)



Christina Bottke



Johnny Laursen



Helle Kloster



Morten Hilligsø Munk



Anders Plum Løvbjerg Spee